

Presidente Ejecutiva: Sandra Forero Ramírez

Editor: Edwin Chirivi Bonilla

Investigadores: Karen Ortega Burgos; Viviana Sarmiento Guzmán.

DETERMINANTES MACROECONÓMICOS DE LA ACTIVIDAD EDIFICADORA RESIDENCIAL

Aproximación empírica desde un enfoque regional

Contenido

| | |
|--|----|
| 1. Introducción | 1 |
| 2. Dinámica residencial y determinantes macroeconómicos en el contexto nacional .. | 5 |
| 3. Caracterización de la heterogeneidad regional en el área licenciada para edificaciones residenciales..... | 8 |
| 4. ¿Tienen un efecto diferenciado los determinantes de la actividad edificadora residencial en las regiones? | 12 |
| 5. Conclusiones..... | 14 |

1. Introducción

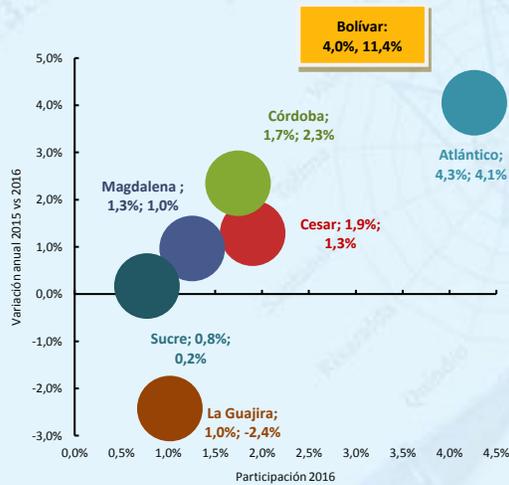
La heterogeneidad regional es un tema que ha llamado la atención de la literatura económica internacional desde hace más de treinta años. En Colombia, las disparidades a lo largo y ancho del país han estado presentes

durante todo el proceso de desarrollo económico, por lo que fenómenos como la concentración de la producción y del empleo en el centro del territorio nacional no son fenómenos recientes.

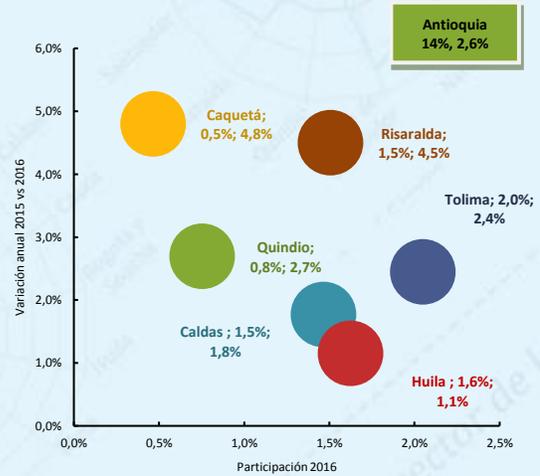
Así, por ejemplo, mientras que durante el 2016 Bogotá aportó el 26,3% del PIB nacional al elevar su producción a \$143,9 billones, la región Central conformada por 7 de los departamentos más importantes del país participó con el 21,8% del Producto Interno Bruto total, al tiempo que el PIB de los *otros departamentos*- cuya contracción fue del -4,9%- representó apenas el 10,8% del producto generado en la capital (Gráfico 1).

Gráfico 1. Participación y variación anual del PIB regional 2016. Precios constantes de 2005

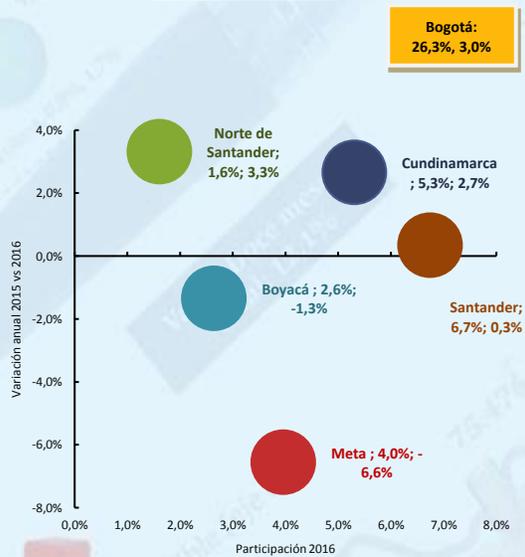
PANEL A. Región Atlántica (\$80,8 billones)



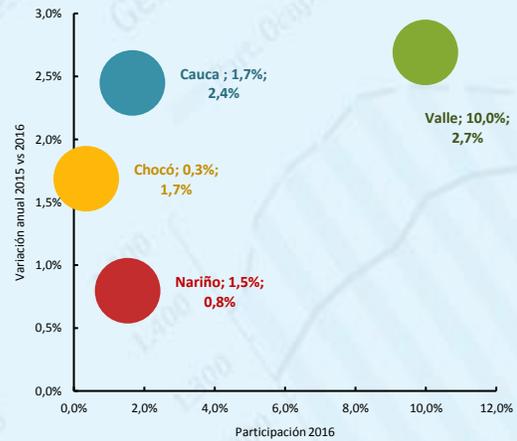
PANEL C. Región Central (\$118,2 billones)



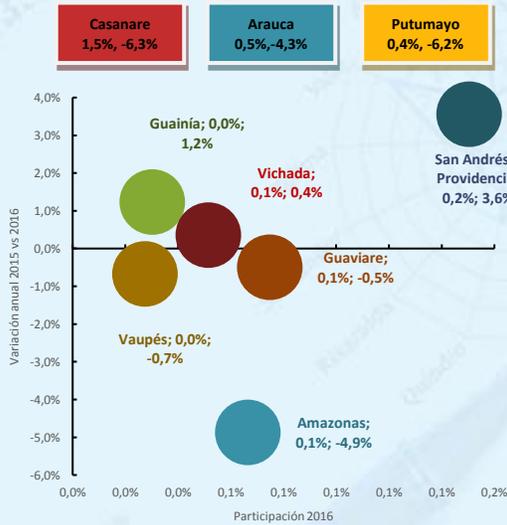
PANEL B. Región Oriental y Bogotá (\$110,7 y \$143,9 billones)



PANEL D. Región Pacífica (\$73,1 billones)



PANEL E. Otros departamentos (\$15,6 billones)

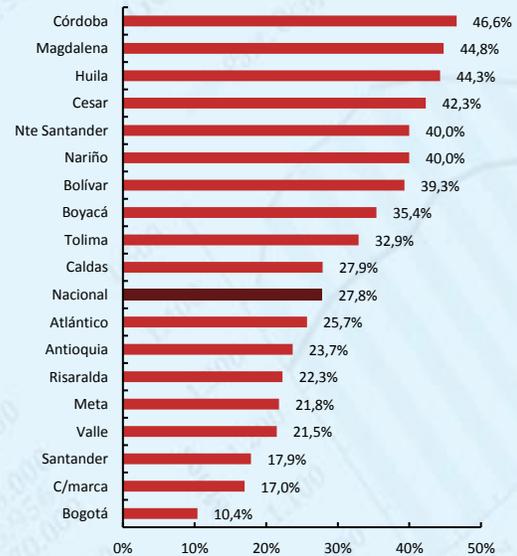


Fuente: DANE, elaboración DEET. Nota: El primer número corresponde a la participación del PIB regional en el PIB total en 2015, y el segundo a la variación anual del mismo año.

En línea con el Centro de Estudios Económicos Regionales –CEER-de Cartagena (2007)¹ la concentración del PIB per cápita –que constituye un indicio de disparidad regional– se ve reforzada por la diferencia departamental de los indicadores sociales, muestra de ello, es que durante el 2015 el

rango de la pobreza monetaria (Gráfico 2) osciló entre el 10,4% para Bogotá y el 46,6% para Córdoba², en comparación con la media nacional donde el 27,8% de la población fue clasificada como pobre. En este sentido, los resultados más alentadores se encuentran en los departamentos con mayor dinámica económica, donde menos del 26% de las personas percibió un ingreso por debajo de la línea de pobreza³.

Gráfico 2. Incidencia regional de la pobreza monetaria 2015



Fuente: DANE, elaboración DEET

¹ Centro de Estudios Económicos Regionales, Bases para reducir las disparidades regionales en Colombia, No. 84, 2007.

² El análisis agrupa únicamente los departamentos CAMACOL

³ De acuerdo con el DANE, la línea de pobreza se refiere al costo per cápita mínimo para adquirir una canasta de

bienes (alimentarios y no alimentarios) que permiten un nivel de vida adecuado. En 2015 la línea de pobreza para el total nacional se ubicó en \$223.638, para las cabeceras en \$246.336, para los centros poblados y rural disperso en \$147.752, para las 13 ciudades y áreas metropolitanas en \$245.856 y para las otras cabeceras en \$247.027.

Los datos de desigualdad económica muestran una visión complementaria (Gráfico 3), mientras que Huila (0,54) y Boyacá (0,54) evidenciaron durante el 2015 una distribución del ingreso por debajo al registro del promedio nacional (0,52), Cundinamarca y Atlántico obtuvieron los mejores resultados en términos de igualdad.

Gráfico 3. Coeficiente de GINI regional 2015



Fuente: DANE, elaboración DEET

La profundidad de dichas particularidades regionales se evidencia por ejemplo en que, mientras que Bogotá exhibe la menor tasa de incidencia de pobreza, el resultado que

⁴ Por cuenta de sus múltiples encadenamientos hacia atrás y hacia adelante, lo que se evidencia en su fuerte correlación con los movimientos de la economía como

obtuvo en el coeficiente de GINI la ubica como una de las ciudades con peor distribución de ingresos, una dinámica dispareja a la registrada por Cundinamarca cuyos balances de pobreza y desigualdad se ubican como los segundos mejores del país, y más aún con los de Huila donde ambos indicadores se encuentran por encima del promedio nacional.

En términos microeconómicos, el consenso muestra que estas disparidades son resultado de la concentración de las actividades económicas a nivel departamental, en coherencia con la localización de las empresas, luego de evaluar factores como la geografía, el clima, la demanda y la disponibilidad de mano de obra para poner en marcha su actividad productiva.

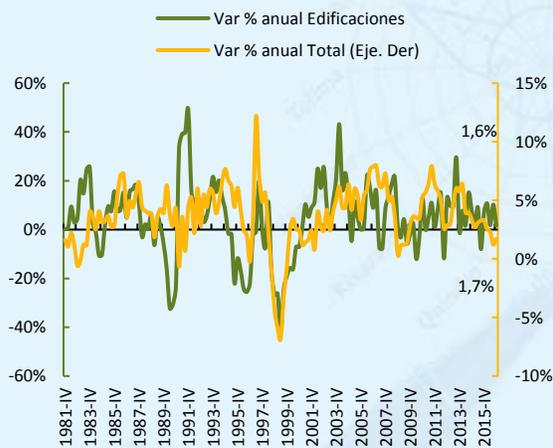
Con este telón de fondo, sumado a que el sector edificador es una de las piedras angulares de crecimiento económico del país⁴ (Gráfico 4) y que el desempeño de sus variables líderes evidencia un alto grado de heterogeneidad⁵, el objetivo principal de este

un todo.

⁵ Ver por ejemplo Informe No 57: "HETEROGENEIDAD INTER E INTRA REGIONAL DE LOS PRECIOS DE LA

informe es identificar el impacto de los determinantes macroeconómicos de la actividad residencial a nivel regional.

Gráfico 4. Variación anual PIB edificaciones y PIB total (1981-2016)



Fuente: DANE, elaboración DEET

Así entonces, este informe se organiza como sigue: la primera parte contiene la introducción, la segunda detalla el comportamiento nacional y la interrelación del área licenciada, la tasa hipotecaria, el PIB per cápita y la tasa de desempleo, la tercera caracteriza las diferencias regionales de dichas variables, la cuarta calcula a través de un modelo econométrico los efectos diferenciados de los determinantes de la

VIVIENDA NUEVA: Evolución reciente y tendencias de largo plazo” e Informe No. 81 “DIAGNÓSTICO DE LA

dinámica sectorial, y la quinta presenta las conclusiones.

2. Dinámica residencial y determinantes macroeconómicos en el contexto nacional

La estadística de los permisos de construcción es uno de los indicadores sectoriales líderes, usado para evaluar la dinámica del sector.

Entre 2002 y 2016 se licenciaron 203,2 millones de metros cuadrados para la construcción de vivienda, de los cuales 74% fue destinado para la edificación de No VIS y 26% para vivienda social.

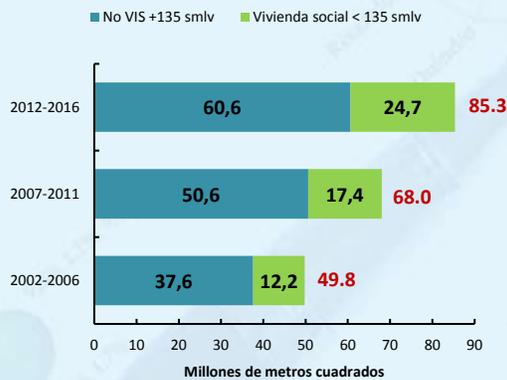
Durante el quinquenio 2007-2011 el área licenciada presentó un crecimiento del 36,6% vs. el periodo 2002-2006 luego de alcanzar los 68 millones de m² gracias al buen desempeño de ambos segmentos de precio (Gráfico 5).

Entre 2012 y 2016 los programas de vivienda liderados por el Gobierno Nacional (cien mil viviendas, Viviendas de Interés Prioritario para Ahorradores y subsidio a la tasa de interés) sostuvieron el dinamismo de las

OFERTA DE VIVIENDA: Indicadores complementarios para entender el potencial de los mercados regionales.”

licencias para la construcción de vivienda social, que llegaron a los 24.7 millones de metros cuadrados con una expansión del 41,7%, en contraste con el destino No VIS que redujo su crecimiento en 14,7 puntos porcentuales al compararse con el periodo 2007-2011.

Gráfico 5. Metros cuadrados licenciados para vivienda-VIS-No VIS- Acumulado anual- 77 municipios



| Crecimiento | Vivienda social < 135 smlv | No VIS +135 smlv | Total |
|-------------|----------------------------|------------------|-------|
| 2007-2011 | 43.0% | 34.5% | 36.6% |
| 2012-2016 | 41.7% | 19.8% | 25.4% |

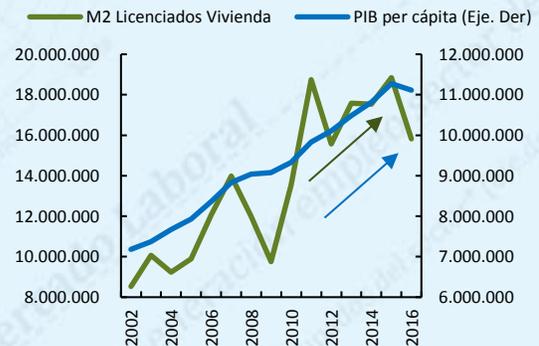
Fuente: DANE, elaboración DEET

Un comportamiento positivo de la dinámica residencial medida a través de los permisos de construcción se relaciona con un el fortalecimiento de la actividad económica, el abaratamiento del costo del crédito y el descenso de los niveles de desempleo

(Gráfico 6), entre otras cosas, debido a los múltiples encadenamientos de la construcción con otros sectores productivos.

Gráfico 6. Actividad residencial y variables macroeconómicas

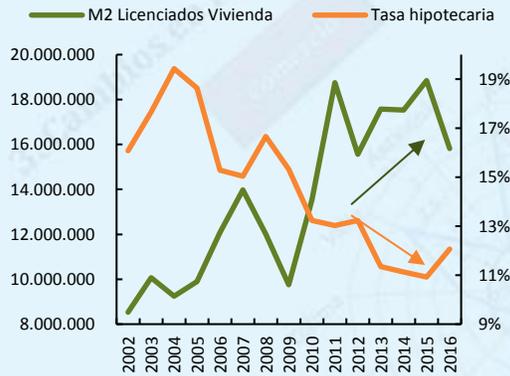
Panel A. M² licenciados para vivienda y PIB per cápita



Panel B. M² licenciados para vivienda y Tasa de Desempleo Nacional



Panel C. M² licenciados para vivienda y Tasa de interés de adquisición No VIS en pesos



Fuente: DANE, elaboración DEET

Lo anterior se evidencia también, en la alta correlación (Tabla 1) que se encuentra entre dichas variables con el área licenciada para vivienda, aunque con resultados mixtos para cada segmento de precio: mientras que la interrelación del PIB per cápita es mayor con los metros cuadrados licenciados totales, la de la tasa de desempleo es más fuerte con los permisos para edificación del segmento No VIS, y la de la tasa hipotecaria con las licencias para vivienda social.

Tabla 1. Correlaciones metros cuadrados licenciados y variables macroeconómicas

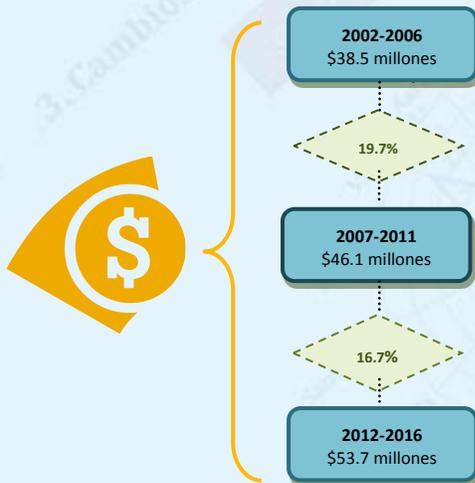
| Variable | Metros cuadrados licenciados | | |
|-------------------|------------------------------|--------|--------|
| | Total | VIS | No VIS |
| PIB per cápita | 89.3% | 80.7% | 85.9% |
| Tasa de desempleo | -85.5% | -69.2% | -86.5% |
| Tasa hipotecaria | -88.5% | -90.9% | -79.1% |

Fuente: DANE, cálculos DEET

Entre 2002 y 2016 el PIB per cápita creció a una tasa promedio del 3,05% anual, al pasar de \$7,1 millones a \$11,1 millones de pesos en el transcurso de esos quince años.

Pese a la desaceleración que la economía experimentó entre el 2008 y el 2010 como consecuencia del coletazo de la *crisis financiera mundial*, el ingreso por persona en el quinquenio 2007-2011 sumó \$46.1 millones de pesos y creció a una tasa del 19,7% al compararse con el periodo anterior (Gráfico 7), por su parte, el menor dinamismo que tuvo lugar entre el 2012-2016 (+16,7%) se explicó por la contracción del 1,45% anual que se registró durante el 2016.

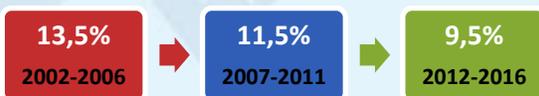
Gráfico 7. PIB Percápita-Precios constante de 2005



Fuente: DANE, elaboración DEET

En lo que se refiere a la tasa de desempleo, la mejora ha sido evidente: pasó de registrar cifras promedio de dos dígitos entre 2002-2006 a ubicarse en 9,5% durante los últimos cinco años (Gráfico 8).

Gráfico 8. Tasa de desempleo nacional-Promedio por quinquenios. 2002-2016

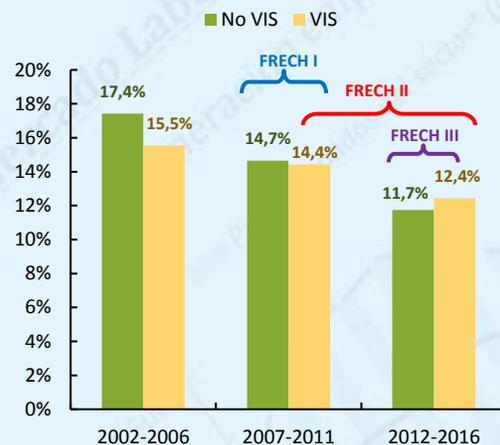


Fuente: DANE, elaboración DEET

⁶ Para las 17 regiones de CAMACOL, así entonces, en adelante, el agregado nacional hace referencia al acumulado de éstas.

Finalmente, el costo del crédito para la compra de vivienda ha presentado reducciones pronunciadas, gracias a las diferentes versiones del subsidio a la tasa de interés (FRECH), lo que ha facilitado sin duda alguna el cierre financiero de los hogares en particular de los que demandan vivienda social (Gráfico 9).

Gráfico 9. Tasa de interés de adquisición en pesos-Promedio por quinquenio



Fuente: DANE, elaboración DEET

3. Caracterización de la heterogeneidad regional⁶ en el área licenciada⁷ para edificaciones residenciales

La disparidad regional de la actividad

⁷ Se tomó como unidad de análisis las licencias correspondientes a los 77 municipios por tener más información disponible.

residencial encuentra sustento en las dinámicas poblacionales, económicas y productivas de cada uno de los territorios, por tal motivo, esta sección cuantifica dichas diferencias a través de los metros cuadrados licenciados para vivienda a nivel agregado y para cada uno de los segmentos de precio.

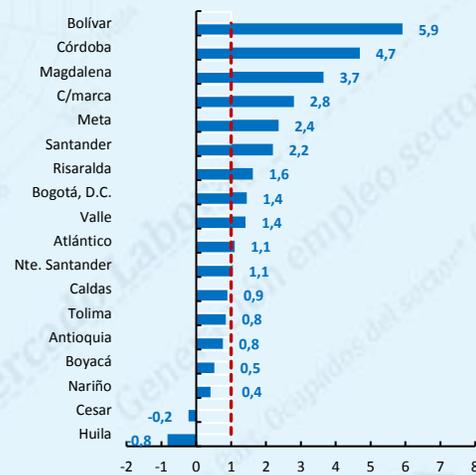
Entre 2002 y 2006 los permisos de construcción para edificaciones residenciales en Bolívar y Córdoba crecieron 5,9 y 4,7 veces más que el agregado nacional, en contraste con Huila y Cesar que presentaron contracciones relativas del -0,8 y -0,2 respectivamente, lo que contrasta a su vez con la *alineación* regional-nacional de Atlántico (1,1) y Norte de Santander (1,1) (Gráfico 10-Panel A).

Al mirar por segmento de precio, el balance negativo de Huila (-3,5) se mantiene en los permisos para la construcción de vivienda social (Gráfico 10-Panel B,) al tiempo que el desempeño relativo de la vivienda de alto valor en Bolívar (5,8), Córdoba (5,3), Magdalena (3,8) y Cundinamarca (2,4) (Gráfico 10-Panel C) sustentan el resultado de

esas regiones en el total del área a construir.

Gráfico 10. Crecimiento promedio relativo⁸ regional-nacional del área licenciada residencial – (2002-2006)

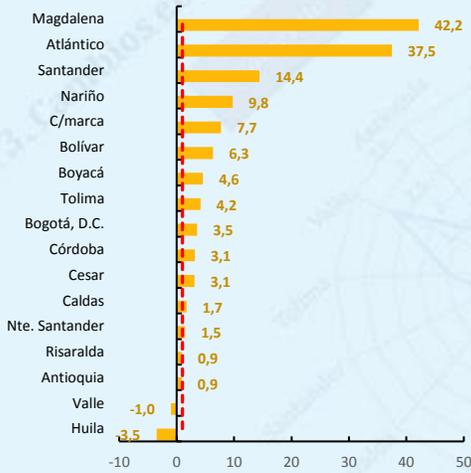
PANEL A: Total



⁸ Una razón de 1 significa que el crecimiento promedio del departamento fue igual al crecimiento promedio nacional, mayor a 1 indica que la dinámica

departamental se ubicó por encima de la nacional, y menor a la unidad que el comportamiento nacional superó el regional.

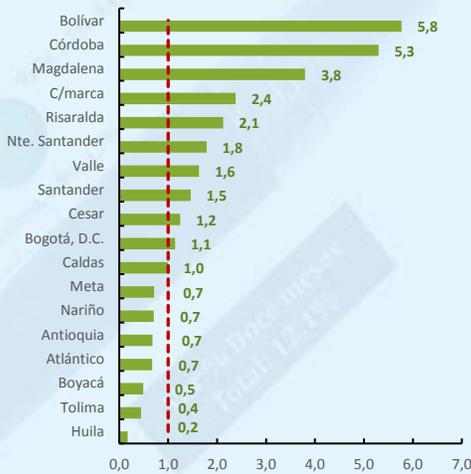
PANEL B: Vivienda social



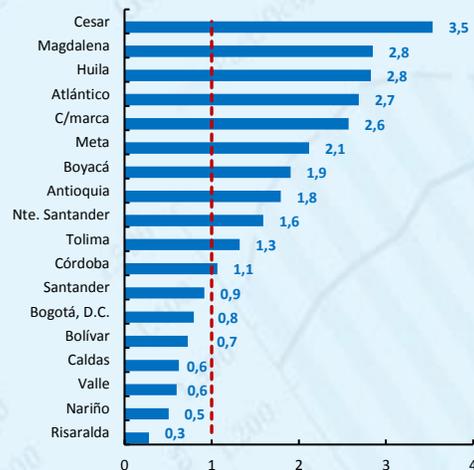
lugar la última crisis financiera mundial, se encuentra que el área licenciada para VIS y No VIS mantuvo un desempeño sobresaliente en la mayoría de las regiones al crecer por encima del registro nacional (Gráfico 11-Panel B y C), únicamente con excepción de Santander que presentó una variación promedio negativa en el segmento de menos de 135 smmlv.

Gráfico 11. Crecimiento promedio relativo⁹ regional-nacional del área licenciada residencial – (2007-2011)

PANEL C: Vivienda de más de 135 smmlv



PANEL A: Total

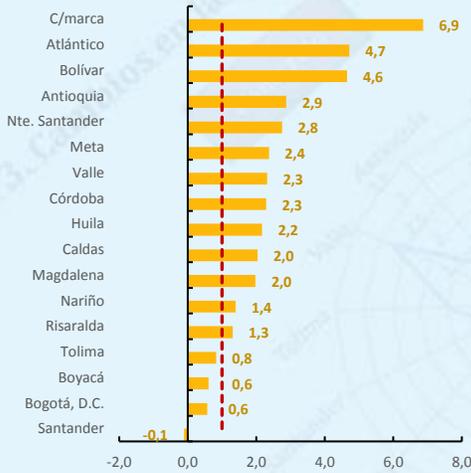


Fuente: DANE, elaboración DEET

Al analizar el periodo 2007-2011 donde tuvo

⁹ Ídem

PANEL B: Vivienda social



nacional: el área total licenciada tuvo un desempeño sobresaliente en 7 de las 17 regiones analizadas, mientras que la dinámica de los metros cuadrados residenciales de Cesar, Antioquia, Bogotá, Valle, Santander, Cundinamarca y Meta fue más negativa que la registrada en el balance nacional (Gráfico 12-Panel A).

PANEL C: Vivienda de más de 135 sm/mlv



Este resultado se sustenta en la heterogeneidad del segmento No VIS (Gráfico 12-Panel C) más que en el de la vivienda social cuyo desempeño general estuvo muy por encima del agregado total (Panel B-Gráfico 12).

Fuente: DANE, elaboración DEET

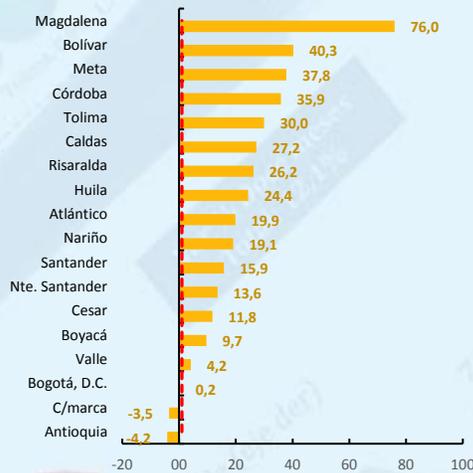
Finalmente, el último quinquenio (2012-2016) muestra resultados mixtos frente a la contracción promedio del 3% del agregado

Gráfico 12. Crecimiento promedio relativo¹⁰ regional-nacional del área licenciada residencial – (2012-2016)

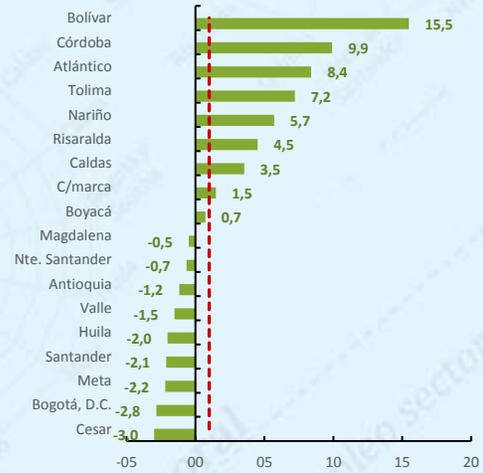
PANEL A: Total



PANEL B: Vivienda social



PANEL C: Vivienda de más de 135 smmlv



Fuente: DANE, elaboración DEET

4. ¿Tienen un efecto diferenciado los determinantes de la actividad edificadora residencial en las regiones?

Para evaluar la interrelación entre los permisos de construcción residenciales, el PIB per cápita¹¹, la tasa de desempleo y la tasa de interés hipotecaria¹², se estimó un modelo de

¹⁰ Ídem

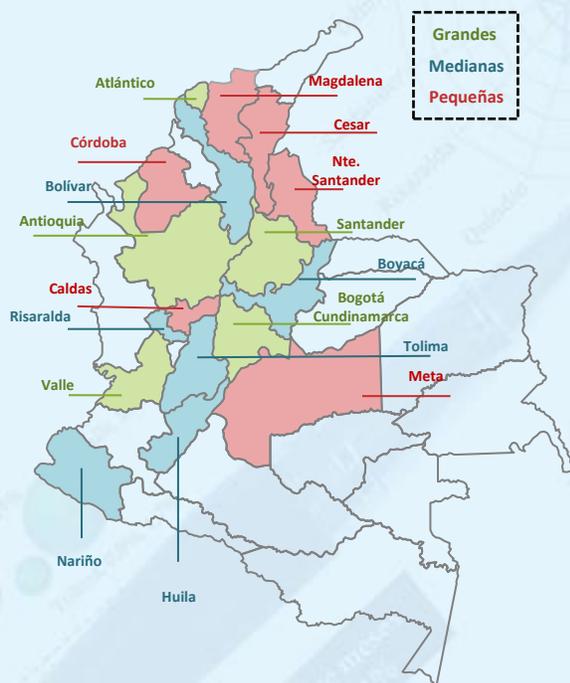
¹¹ Se tomó el logaritmo de los metros cuadrados

licenciados y del PIB per cápita.

¹² Para la estimación del modelo con los metros

datos panel¹³ para el periodo 2002-2016, en el cual se categorizó el tamaño (mapa 1) de los departamentos en función del volumen histórico de los metros cuadrados licenciados.

Mapa 1. Regionales CAMACOL



Fuente: DANE, elaboración DEET

Los resultados para el total del área licenciada muestran una relación positiva con el PIB per cápita de las regiones y una negativa con la tasa de desempleo y el costo del crédito

cuadrados totales se usó la tasa de interés hipotecaria No VIS en pesos.

¹³ La forma funcional del panel es la que sigue:

$$LLIC_{it} = \alpha_{it} + \ln PIB_{it} + TD_{it} + TI_{it} + MedlPIB_{it} + MedTD_{it} + MedTI_{it} + PeqlPIB_{it} + PeqTD_{it} +$$

hipotecario, además de magnitudes diferentes en función del tamaño de la región, lo que evidencia la existencia de un efecto diferenciado de las variables macroeconómicas sobre el nivel de actividad residencial a nivel departamental (Tabla 2).

Así entonces, un incremento en el PIB per cápita de las regiones grandes, tiene un mayor impacto sobre el área licenciada para vivienda que el que tiene sobre las pequeñas, donde por cada 1% que aumenta el ingreso de las personas los m² licenciados se incrementan en 0,74%.

Tabla 2. Efecto de los determinantes de la actividad edificadora regional según tamaño de región

| Tamaño | Variables macroeconómicas | | |
|----------|---------------------------|-------------------|------------------|
| | PIB per cápita | Tasa de Desempleo | Tasa hipotecaria |
| Grandes | 0.84% | -3.27% | -3.77% |
| Medianas | 0.82% | -5.58% | -0.57% |
| Pequeñas | 0.74% | -1.09% | -5.43% |

Fuente: DANE, elaboración DEET

Por su parte, se encuentra que ante un incremento de 1 punto porcentual en la tasa

$PeqTI_{it} + \varepsilon_{it}$. El modelo seleccionado de acuerdo con la prueba de Hausman es el de efectos aleatorios cuyo ajuste global es del 73%.

de desempleo los metros cuadrados a construir muestran una reducción de 5,58% en las regiones medianas, de 3,27% en las grandes y de 1,09% en las pequeñas.

Finalmente, de acuerdo a los resultados, los metros cuadrados licenciados en las regiones pequeñas son más sensibles ante los cambios en la tasa de interés hipotecaria, pues por cada punto porcentual que ésta se incrementa, los permisos de construcción presentan una reducción de 5,43% versus el 0,57% que registran las regiones medianas.

5. Conclusiones

Las heterogeneidades que se presentan a nivel regional en variables como el Producto Interno Bruto, la inflación, el empleo y los indicadores sociales también se exhiben en el sector edificador.

La evidencia estadística muestra que, en línea con la lógica económica, la dinámica de construcción residencial medida a través de los permisos de construcción se relaciona de manera positiva con el fortalecimiento de la actividad económica, el descenso en los niveles de desempleo y el abaratamiento del

costo del crédito.

Asimismo, en el análisis de los determinantes de actividad regional, se comprueba que, pese a ciertas diferencias de impacto previsto, las tasas de interés, el ingreso medio de la población y el desempleo son factores transversales en el desempeño de la construcción de edificaciones.

INDICADORES ECONÓMICOS DE LA CONSTRUCCIÓN (Julio 2017)

| | Valores | Fecha | Variación porcentual anual | | |
|--|-----------|--------|----------------------------|-----------------|-----------------|
| | | | 2017-I | 2016-IV | 2016-III |
| I. PIB 1/* (cifras en miles de millones de pesos) | | | | | |
| Total (1) | 136,207 | mar-17 | 1.1% | 1.6% | 1.1% |
| Construcción | 9,808 | | -1.4% | 3.4% | 6.8% |
| a. Edificaciones | 4,283 | | -7.1% | 0.7% | 11.1% |
| b. Obras civiles | 5,716 | | 3.5% | 5.1% | 4.0% |
| | Valores | Fecha | Variación porcentual anual | | |
| | | | Anual | Tres meses | Año atrás |
| II. Número de ocupados 2/* | | | | | |
| Nacional | 22,288 | may-17 | May 16 - May 17 | Feb 16 - Feb 17 | May 15 - May 16 |
| Construcción | 1,328 | | 1.9% | 0.3% | -0.04% |
| Trece áreas: Nacional | 10,690 | | -3.5% | -4.2% | -3.5% |
| Trece áreas: Construcción | 688 | | 0.4% | 0.4% | 0.1% |
| III. Licencias 3/* (2) | | | | | |
| Totales | 1,581,355 | abr-17 | Abril 16 - May 17 | Feb 16 - Feb 17 | Abr 15 - Abr 16 |
| Vivienda | 1,124,543 | | -8.5% | 0.3% | -28.7% |
| a. VIS | 379,668 | | -4.1% | 17.8% | -34.1% |
| b. No VIS | 744,875 | | 27.6% | -4.0% | -42.3% |
| Otros destinos | 456,812 | | -14.9% | 23.4% | -30.7% |
| a. Industria | 17,481 | | -17.9% | -39.5% | -13.9% |
| b. Oficina | 60,980 | | -65.8% | -10.2% | 13.8% |
| c. Bodega | 172,291 | | -3.8% | -16.7% | -30.9% |
| d. Comercio | 78,562 | | 165.9% | 5.2% | -20.4% |
| e. Otros | 127,498 | | -55.6% | -71.4% | -22.1% |
| IV. Cemento 4/** | | | | | |
| Producción | 1,021,787 | may-17 | May 16 - May 17 | Feb 16 - Feb 17 | May 15 - May 16 |
| Despachos | 999,046 | | -3.1% | -4.7% | -6.6% |
| V. Índice Costos Construcción (ICCV) * | | | | | |
| Total | 231.4 | may-17 | Mar 16 - Mar 17 | Feb 16 - Feb 17 | Mar 15 - Mar 16 |
| Materiales | 224.1 | | 3.7% | 4.2% | 5.1% |
| Mano de obra | 254.1 | | 2.8% | 3.7% | 5.6% |
| Maquinaria y equipo | 200.3 | | 5.8% | 5.3% | 4.3% |
| VI. Índice Precios de Vivienda Nueva | | | | | |
| Vivienda 5/ | 117.9 | mar-17 | 2017-I | 2016-IV | 2016-III |
| | | | 7.8% | 8.3% | 8.5% |

INDICADORES ECONÓMICOS DE LA CONSTRUCCIÓN (Julio 2017)

| VII. Inflación * | | | Jun 16 - Jun 17 | Mar 16 - Mar 17 | Jun 15 - Jun 16 | |
|---|-------|--------|-------------------|-----------------|-----------------|--|
| IPC Total | 137.9 | jun-17 | 4.0% | 4.7% | 8.6% | |
| IPC Vivienda | 140.3 | | 4.6% | 4.2% | 6.5% | |
| VIII. Muestra Mensual Manufacturera * | | | Abr 16 - Abr 17 | Ene 15 - Ene 16 | Abr 15 - Abr 16 | |
| Índice producción real | 97.4 | abr-17 | -6.8% | -0.3% | 9.0% | |
| IX. Encuesta Mensual del Comercio al por Menor* | | | Abr 16 - Abr 17 | Ene 15 - Ene 16 | Abr 15 - Abr 16 | |
| Índice ventas reales total sin combustibles | 102.7 | abr-17 | -2.1% | -1.3% | 5.8% | |
| Índice ventas reales art. ferretería y pinturas | 107.7 | | 0.3% | -0.6% | 5.7% | |
| X. Financiación 6/*** | | | Abr 16 - Abr 17 | Ene 15 - Ene 16 | Abr 15 - Abr 16 | |
| Cartera hipotecaria + titularizaciones | 55.9 | abr-17 | 3.1% | 3.2% | 28.0% | |
| Desembolsos (cifras en millones de pesos) | | | Abr 16 - Abr 17 | Ene 15 - Ene 16 | Abr 15 - Abr 16 | |
| a. Constructor | 378 | abr-17 | 39.2% | 31.5% | -16.7% | |
| b. Individual | 1,066 | | -9.9% | -27.2% | -16.8% | |
| 1. VIS | 211 | | -13.1% | -24.1% | -7.2% | |
| 2. No VIS | 856 | | -9.1% | -27.8% | -19.0% | |
| i. Pesos | 920 | | -9.5% | -28.7% | -17.0% | |
| ii. UVR | 146 | | -12.2% | -16.7% | -15.8% | |
| | | | | | | |
| | | | Valores absolutos | | | |
| XI. Tasas interés hipotecarias (%) **** | | | may-17 | feb-17 | may-16 | |
| Adquisición | | may-17 | | | | |
| a. VIS UVR | | | 8.5% | 8.1% | 8.9% | |
| b. No VIS UVR | | | 8.5% | 8.1% | 8.9% | |
| 1. VIS pesos | | | 12.9% | 12.7% | 12.8% | |
| 2. No VIS pesos | | | 12.3% | 12.4% | 12.1% | |
| Construcción | | | | | | |
| a. VIS UVR | | | 6.0% | 6.3% | 5.1% | |
| b. No VIS UVR | | | 5.7% | 5.3% | 4.4% | |
| 1. VIS pesos | | 13.2% | 13.0% | 12.5% | | |
| 2. No VIS pesos | | 12.0% | 12.6% | 11.8% | | |

CONDICIONES DE USO

La Cámara Colombiana de la Construcción procura que los datos suministrados en la serie titulada “Informe Económico”, publicada en su página web y/o divulgada por medios electrónicos, mantengan altos estándares de calidad. Sin embargo, no asume responsabilidad alguna desde el punto de vista legal o de cualquier otra índole, por la integridad, veracidad, exactitud, oportunidad, actualización, conveniencia, contenido y/o usos que se den a la información y a los documentos que aquí se presentan.

La Cámara Colombiana de la Construcción tampoco asume responsabilidad alguna por omisiones de información o por errores en la misma, en particular por las discrepancias que pudieran encontrarse entre la versión electrónica de la información publicada y su fuente original.

La Cámara Colombiana de la Construcción no proporciona ningún tipo de asesoría. Por tanto, la información publicada no puede considerarse como una recomendación para la realización de operaciones de construcción, comercio, ahorro, inversión, ni para ningún otro efecto.

Los vínculos a otros sitios web se establecen para facilitar la navegación y consulta, pero no implican la aprobación ni responsabilidad alguna por parte de la Cámara Colombiana de la Construcción, sobre la información contenida en ellos. En consideración de lo anterior, la Cámara Colombiana de la Construcción por ningún concepto será responsable por el contenido, forma, desempeño, información, falla o anomalía que pueda presentarse, ni por los productos y/o servicios ofrecidos en los sitios web con los cuales se haya establecido un enlace.

Se autoriza la reproducción total o parcial de la información contenida en esta página web o documento, siempre y cuando se mencione la fuente.

NOTAS

No aplica